

ChessParty – svar på kommentar fra NSF's Sentralstyre

Av Kjetil Aleksander Lie og Espen Lie, medlemmer av Norges Sjakkforbund

Porsgrunn, 13. mars 2020

I anledning vår kronikk fra 10. mars¹ der vi rettet skarp kritikk mot Norges Sjakkforbunds (NSF) valg av Oslofjord Convention Center (OCC) som arrangørsted for sjakkfestivalen Chessparty og åpenheten rundt dette, kom NSF's Sentralstyre med en kommentar 12. mars². Mange av deres uttalelser i denne kommentaren bekrefter og forsterker dessverre vårt klare inntrykk av at norsk sjakk lider under en ledelse som viser mangel på vurderingsevne, dømmekraft og respekt for sine medlemmer.

Reklame vs. åpenhet

La oss starte med det lille positive vi kan finne først. Det er flott at NSF i sin kommentar kommer med flere detaljer rundt prosessen. At det for eksempel var nye møter og vurderinger som ble gjort i etterkant av saken med Norges Håndballforbund (NHF) i januar er godt å høre. Problemet er at det nettopp er slike opplysninger som har vært et stort savn gjennom hele prosessen. Hvorfor foreligger det ikke klare opplysninger om dette på et tidligere tidspunkt, for eksempel i form av et styremøtereferat?

Gjentatte ganger i kommentaren sin hevder NSF å ha spilt med åpne kort. De henviser til en omtale i Norsk Sjakkblad i november: «Der ble hele prosjektet omtalt, med program, valg av spillested, oversikt over innslag, alt om adkomst og transport, hvem som sto bak initiativet, referanse til NSF's arrangement på samme sted for Danske Bank i november 2014, hvem som ville bli invitert til ChessParty osv.» Videre argumenterer de for at det er «en stor grad av offentliggjøring» å ha en sak om dette i Norsk Sjakkblad. Ja, dette er en stor grad av offentliggjøring, men det har også et annet navn: Reklame. Det er nevnt at arrangementet skal foregå ved OCC, men det er ikke akkurat det man biter seg merke i. Her fokuseres det på hvor fantastisk flott denne sjakkfesten skal bli. Det nevnes ikke med et eneste ord at det har vært gjort etiske vurderinger rundt dette. Det er jo akkurat det vi har savnet, en åpenhet om at OCC er et omstridt sted og at NSF har gjort seg betraktninger rundt det.

Fra styremøtet 16. oktober kan NSF nå fortelle at de vurderte «spørsmålet om Oslofjord som arrangement-sted på nytt, i lys av saker med fokus på arbeidsforhold/frivillig arbeid mm, bl.a. etter en henvendelse fra et annet medlem som ba oss se på det». Hvorfor ble ikke disse betenkelighetene offentliggjort til NSF sine medlemmer? Holder det virkelig å nevne med noen ord i en

reklameannonse, med noen ord i et styrereferat, at arrangementet skal finne sted hos OCC, og så forvente at den som leser det skal koble OCC direkte til menigheten Brunstad Christian Church (BCC)? Styret i NSF argumenterer videre i sin kommentar med at «Styrets konklusjon ble i januar nok en gang at NSF skulle gå videre med forberedelsene til arrangementet som planlagt. Håndballforbundets prosess hadde hatt sitt eget forløp, med stort nei-engasjement i en tidlig fase. Da informasjonen til dem om et planlagt eierskifte for Oslofjord ble kjent var saken kommet så langt at å takke nei var eneste naturlige utfall». Problemet er jo at styret i NSF med sin mangelfulle åpenhet til medlemmene nettopp har bidratt til at et stort «nei-engasjement i en tidlig fase» ble tilnærmet umulig.

Ledelsen i sjakkforbundet gjør det ellers klart i sin kommentar at «NSF er en medlemsorganisasjon, og skal ta medlemmenes meninger i betraktning», men gjemmer seg samtidig bak at «Imidlertid har man i organisasjonen valgt tillitsvalgte til å representere og gjøre vurderinger på vegne av medlemmene». De har helt rett i det. Men burde man ikke etter oppvasken med Kindred-saken ha lært? President Morten L. Madsen var den gang ute i mediene og innrømmet at «Vi burde kanskje hatt en høringsrunde i organisasjonen for å høre hva medlemmene mente. Det ser vi nå i ettertid»³. Burde ikke NSF ha skjønt at det å legge ChessParty til et sted med sterke tilknytninger til et religiøst samfunn, er en såpass omstridt sak at man kanskje nettopp burde hatt en slik høringsrunde?

Alle andre-mentalitet

Et annet moment som er påfallende i NSF sin argumentasjon, er fokuset på hva alle andre gjør. Det nevnes at ingen offentlige etater har reagert på OCC, at det har vært lagt andre store arrangementer der, og at styret med bakgrunn i dette har valgt å gjøre det samme. Mener virkelig NSF at så lenge andre gjør noe, så er det helt greit å gjøre dette selv også? Har man ingen selvstendig vurderings- og beslutningsevne? Og igjen; burde ikke medlemmene blitt tatt med i debatten her? Her kunne man i likhet med NHF vært med å sette en knallhard standard, som ville vært et eksempel til etterfølgelse for andre og satt kraftig press på OCC for å få til en rask endring av deres eierstruktur.

Endret invitasjon – og litt kalde føtter?

Det er ellers verdt å merke seg NSF's kommentar om at de «har ønsket å gi grundig og omfattende informasjon og omtalte faktisk i vår publisering at vi har hatt diskusjoner rundt valg av spillested». Denne publiseringen (som NSF omtaler som et nyhetsbrev) har de endret på fra slik den forelå da vår kronikk gikk i trykken. I den nye versjonen som NSF har vedlagt sin kommentar⁴, foreligger det noen små språklige endringer knyttet til f.eks. datoen for arrangementet. Språklige endringer i en invitasjon må man selvsagt gå ut fra at kan komme.

Det kan imidlertid virke som om NSF har sett seg nødt til å gjøre om på noen ikke ubetydelige innholdsmessige momenter – uten å nevne noe om det i sin kommentar til oss. Det er under det økonomiske lagt inn at «Ingen trenger derfor å bekymre seg for at NSF risikerer å gå på en tapsbombe slik Cykelforbundet gjorde under Sykkel-VM i Bergen». Men det som virkelig fanger oppmerksomheten er de tydelige endringene som er gjort i avsnittet som omhandler OCC. Der det i den gamle versjonen heter at «Oslofjord har vist seg som en konstruktiv dialogpartner og har blant annet igangsatt en prosess for å endre eierskapsform slik at fremtidige overskudd skal komme idrett, kultur og samfunnsnyttige formål i Vestfold til gode.⁵», står det i den nye at «OCC har vist seg som en konstruktiv dialogpartner og har igangsatt en prosess for å endre eierskapsform hvor målet er at Brunstad Christian Church skal i fremtiden bli en kunde og ikke være eier av OCC.» Videre er det lagt til i den nye versjonen et helt nytt avsnitt om at «En slik omfattende endring skjer ikke over natten. Styret setter sin lit til at prosessen vil gå slik det har blitt forespeilet. Om det ikke skulle skje, vil styret se etter et alternativt arrangørsted i 2021. Gitt det kommer nok deltakere og besøkende i 2020 at våre øvrige samarbeidspartnere vil være med på videre satsning». Er disse endringene lagt til før eller etter publiseringen av vår kronikk? Hvorfor opplyser ikke NSF i sin kommentar at de har endret på invitasjonen slik den forelå da vår kronikk ble skrevet? Det blir utvilsomt fremstilt som at dette er den samme versjonen.

Ser man positivt på det, kan det virke som om NSF med dette har tatt til seg noe av kritikken som ble fremstilt. Det bekreftes videre av at de nå i ettertid har publisert nye styremøtoreferater⁶. Og kan det rett og slett være at de har fått litt kalde føtter? Det er åpenbare ting som kan tyde på det. Den nye invitasjonen avsluttes med «Sammen vil vi skape en sjakkfestival vi kan være stolte over i mange år fremover!», kontra «Sammen vil vi skape en årlig sjakkbegivenhet som vil spre sjakkglede og styrke rekruttering til norsk sjakk!» fra den gamle. Dette sammenfaller godt med uttalelsene i avsnittet over. NSF virker nå slett ikke så sikre på at dette blir en årlig begivenhet lenger. I sin kommentar til vår kronikk avslutter de dessuten med å skrive at «Samarbeidspartnere og andre aktører er bundet opp til arrangementet og NSF har kontraktsmessige forpliktelser som vi må forholde oss til.» Aner man her en form for anger? Skjønner NSF at de har inngått en tvilsom samarbeidsavtale rent omdømmemessig, men at det er for sent å snu? Det er lov å håpe.

Offentliggjøring av private meldinger

Avslutningsvis er det et viktig poeng som må med. Styret i NSF fremhever en epost-korrespondanse mellom Morten L. Madsen og Espen Lie, og velger slik det fremstår å bruke dette i sin argumentasjon for at de har spilt med åpne kort. I korrespondansen etterlyser Lie «en klar redegjørelse fra styret om bakgrunnen for valget av en såpass omstridt arena», og det synes som om styret med Madsen i spissen mener at et svar rundt dette til ett medlem på mail er det samme som å svare offentlig. Ikke nok med det – de presterer å publisere korrespondansen uten

Lies samtykke! Lovligheten rundt dette kan diskuteres, og undersøkes i skrivende stund. Uansett utfall av det, viser det å publisere en privat mailutveksling mellom et medlem og styret i NSF en alvorlig mangel på vurderingsevne, dømmekraft og respekt. Hvordan er det mulig at personer vi i alle år har sett på som hyggelige, oppofrende og tillitsvekkende mennesker som vil det beste for norsk sjakk, kan falle ned på dette nivået? Er det rart at det kun har kommet tre henvendelser om OCC fra en medlemsmasse på 5000 når dette er behandlingen man får ved å si sin mening?

Fadesen stopper heller ikke der. Styret i NSF, med Otto Milvang og Morten L. Madsen i spissen, har i tillegg unnlatt å publisere hele dialogen. Det forelå tre andre mailer i korrespondansen mellom dem og Lie da NSF skrev sin kommentar (nå foreligger det fire). Hvorfor velger sentralstyret å ikke ta med disse når de først skal publisere korrespondansen? Vi ønsker ikke å gjøre samme feilen som dem, og publisere private e-poster uten samtykke. Derfor oppfordrer vi NSF til å publisere også disse siste e-postene, denne gang med vårt samtykke. Så får folk selv gjøre seg opp en mening om bakgrunnen for hvorfor disse i første omgang ble holdt unna offentligheten.

Konsekvenser

Hele denne saken, og hele det siste året er fryktelig trist for Norges Sjakkforbund som organisasjon. At styret i NSF gang på gang utviser en så stor grad av mangel på vurderingsevne og dømmekraft når det gjelder åpenhet og lek med sitt eget omdømme, må få konsekvenser.

Sluttnoter:

-
- ¹ https://bergensjakk.no/wp-content/uploads/2020/03/Kronikk_om_ChessParty_2020.pdf
 - ² https://www.sjakk.no/filarkiv/2020/03/Kronikk-Bergen-innslag-p%C3%A5-sjakk.no_.pdf
 - ³ <https://www.vg.no/sport/i/K3aJQM/sjakkpresidenten-overlevde-etter-betting-nederlag>
 - ⁴ https://www.sjakk.no/filarkiv/2020/03/Kronikk-Bergen-innslag-p%C3%A5-sjakk.no_.pdf
 - ⁵ <https://www.sjakk.no/filarkiv/2020/02/Invitasjon-til-ChessParty-2020.pdf>
 - ⁶ <https://www.sjakk.no/nsf/organisasjon/styrer-og-utvalg/styrereferat/>